

**Návrh územního plánu**  
**OSTOPOVICE**  
**ODŮVODNĚNÍ pro společné jednání**  
**TEXTOVÁ ČÁST**

<b>ZÁZNAM O ÚČINNOSTI</b>	
<b>Správní orgán, který územní plán vydá:</b>	Zastupitelstvo obce OSTOPOVICE
Datum nabytí účinnosti:	
<b>Oprávněná úřední osoba pořizovatele</b> Jméno a příjmení:	Ing. arch. Radek Boček
Pořizovatel:	Obecní úřad Ostopovice
Podpis:	
Otisk úředního razítka:	

Projektant:

Atelier M.A.A.T.

Autor koncepce:	Ing. arch. Martin Jirovský, Ph. D.
Zodpovědný projektant:	Ing. arch. Martin Jirovský, Ph. D.
Projektant:	Kateřina Štorcová

Květen 2014

## OBSAH

1. Postup při pořízení územního plánu	str. 4
2. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území	str. 4
2.1 Soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem	str. 4
3. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území	str. 6
4. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů	str. 6
5. Přezkoumání se stanovisky dotčených orgánů	str. 7
6. Vyhodnocení splnění požadavku zadání, popřípadě vyhodnocení souladu s body (1–4) uvedenými ve vyhlášce 500 v příloze 7 části II. bod b	str. 7
7. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí	str. 8
8. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5	str. 8
9. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly	str. 8
10. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty	str. 9
10.1 Zdůvodnění urbanistického řešení a koncepce krajiny	str. 9
10.1.1 Zastavěné území a zastavitelné plochy	str. 9
10.2 Zdůvodnění z hlediska dynamiky rozvoje	str. 9
10.3 Zdůvodnění z hlediska umístění plošného rozvoje	str. 9
10.4 Zdůvodnění z hlediska umístění ploch a vedení koridorů dopravní a technické infrastruktury	str. 9
10.5 Zdůvodnění určení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření	str. 9
10.6 Zdůvodnění stanovení ploch s jiným způsobem využití, než je stanoveno v prováděcím právním předpisu (vyhl. o obecných požadavcích na využívání území)	str. 9

10.7	Vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje (RUR) území	str. 10
11.	Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch	str. 10
12.	Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení	str. 10
13.	Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa	str. 10
13.1	Vyhodnocení záboru zemědělského půdního fondu (ZPF)	str. 10
13.2	Zdůvodnění záboru ZPF – zastavitelné plochy	str. 120
14.	Rozhodnutí o námitkách včetně jeho odůvodnění	str. 11
15.	Vypořádání připomínek	str. 11
16.	Údaje o počtu listů odůvodnění územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části	str. 11

# **1. Postup při pořízení územního plánu**

Zastupitelstvo obce Ostopovice dne 26. 9. 2013 přijalo usnesení, ve kterém schválilo pořízení změny č. 4 územního plánu Ostopovice z vlastního podnětu, kdy tato změna bude výlučně zaměřena na vypuštění územní rezervy pro jihozápadní tangentu a dále zastupitelé rozhodlo o tom, že pořizovatelem změny bude Obecní úřad Ostopovice. Následně po projednání návrhu zadání dle ust. § 47 stavebního zákona zastupitelstvo dne 27. 2. 2014 projednalo tuto podobu zadání změny č. 4. Na základě tohoto zadání byl zpracován návrh změny č.4 ÚP Ostopovice.

## **2. Vyhodnocení souladu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem, vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území**

### **2.1 Soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

#### **Soulad s politikou územního rozvoje (PÚR)**

**Vyhodnocení souladu změny číslo 4 s PÚR ČR 2008:**

Z PÚR ČR 2008 vyplývá pro obec Ostopovice povinnost respektovat rozvojovou oblast republikové významu „OB3 Rozvojová oblast Brno“ a podmínky pro ni stanovené, koridor vysokorychlostní trati VR1 Praha – Brno – hranice ČR/Rakousko, resp. Slovenské republiky.

**Výrok návrhu změny č.4 zohledňuje požadavek na územní ochranu tohoto koridoru při dalších aktualizacích, neboť v tuto chvíli není jasný podklad pro prsotorové vyjádření rezervy.**

#### **Soulad se zásadami územního rozvoje (ZÚR)**

**Vyhodnocení souladu změny číslo 4 se ZÚR ČR 2011:**

Ze ZÚR JMK vyplývala povinnost respektovat tyto následující konkrétní závazné záměry (bráno na celé správní území Ostopovice):

D1: vedení koridoru dálnice D1 (MÚK Troubsko) – Brno, Žebětín – Brno, Bystrc (překrytý úsek v délce 1,480 km) – Moravské Knínice – MÚK Čebín,

D8: dálnice D1 Kývalka – Holubice, rozšíření na 6ti-pruh včetně mimoúrovňových křižovatek,

D10: koridor čtyř pruhové silnice I. třídy „Jihozápadní tangentu Troubsko (D1/R43) – Rajhrad (R52)“,

D47: koridor konvenční železnice tratě č. 240 Brno – Rapotice – hranice kraje, elektrizace včetně zdvojkolejnění úseku Střelice u Brna – Zastávka u Brna a přeložky úseku Zastávka u Brna – Okříšky,

TE42: Horkovod z elektrárny Dukovany v úseku hranice kraje – Brno,

TV2: Vírský oblastní vodovod, napojení oblastí SV Troubsko – Střelice a SV Židlochovice – Blučina, obce Vojkovice, Žabčice, Opatovice,

TV17: Připojení na ČOV Brno kmenových stok kanalizačních soustav Ponětovice, Jiříkovice, Blažovice, Tvarožná, Sivice, Mokrá, Horákov, Velatice, Pozořice, Kovalovice, Viničné Šumice, Popůvky, Troubsko,

PO3: jednotlivá prioritní oblast č. 9, Protipovodňová opatření v povodí Svratky po soutok se Svitavou.

**ZÚR Jihomoravského kraje byly zrušeny rozsudkem Nejvyššího správního soudu dne 21. 6. 2012, neexistují závazné záměry z této územně plánovací dokumentace, které by bylo nutno podle ust. § 36 odst. (5) stavebního zákona převzít do řešení změny č. 4. Dotčená změna č.4 se navíc dle zadání týká pouze vypuštění bodu D10.**

**a) Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnost jejích změn**

Vycházeno je ze stávajícího návrhu koncepce veřejné infrastruktury dle dosud platného územního plánu obce Ostopovice ve znění jeho změn („P-18“) s tím, že bude z řešení územního plánu je vypuštěna Jihozápadní tangenta Troubsko (D1/R43) – Rajhrad, kdy ve změně č. 3 ÚP Ostopovice je vymezena coby územní rezerva dálnice a rychlostní silnice.

Stávající cesty u vodojemu v lokalitě „Hájky“, pomístní název „U staré dálnice“, v místě křížení účelové komunikace spojující Ostopovice a chatovou oblastí „U třech bříz“ s Jihozápadní tangentou jsou zachovány, návrh na jejich nahrazení novými účelovými komunikacemi je vypuštěn.

Návrh změny obsahuje měněné území v rozsahu vymezeného ochranného pásma Jihozápadní tangenty dle stávající ÚP. Funkční vymezení ploch v koridoru ohraničeném tímto OP zůstalo zachováno dle řešení Komplexního urbanistického návrhu ve znění změn č. I., II a III.

**b) Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona**

Vypuštěním územní rezervy jihozápadní tangenty se logicky zcelují původně oddělené plochy krajiny, které jsou tímto v měněném koridoru společně s cestními sítěmi doplněny tak, aby byl jasný funkční celek. Tímto se posilují i činnosti navrhovaných prvků ÚSES, které těsně sousedí s vypuštěným koridorem a jejichž funkčnost by tak byla značně omezena.

**c) Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit**

Vymezená územní rezerva pro Jihozápadní tangentu Troubsko (D1/R43) – Rajhrad je vypuštěna z řešení změny č.4 územního plánu. Jiné územní rezervy nejsou změnou č. 4 vymezeny.

**d) požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo**

Spolu s vypuštěním územní rezervy pro Jihozápadní tangentu bylo vypuštěno i vymezení tohoto záměru z výčtu veřejně prospěšných staveb– VPS (uvedeno na str. 104 původního ÚP jako „Výhled rychlostní silnice R 52“). Totéž se týká napojení nově navržených účelových komunikací v lokalitě „Hájky“, pomístní název „U staré dálnice“, v místě křížení účelové komunikace spojující Ostopovice a chatovou oblastí „U třech bříz“ s Jihozápadní tangentou. Důvodem je fakt, že nerealizací záměru padá i logika vymezovat tyto jako Veřejně prospěšné stavby. Navíc, vymezení veřejně prospěšné stavby u rezervy je minimálně sporné.

**e) požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci**

Žádné takové požadavky nejsou změnou č. 4 stanovovány.

**f) případný požadavek na zpracování variant řešení**

Nebyl ve změně č.4 navrhován.

**g) požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území**

Na základě stanoviska a vyjádření KÚ JHM č.j. JMK 131235/2013 ze dne 13. 11. 2013, část A), Stanovisko odboru životního prostředí, nebude změna č. 4 předmětem posuzování ve smyslu ust. § 10a a následujících zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, dokumentace SEA jako oddíl A) vyhodnocení

vlivů na udržitelný rozvoj území dle příl. č. 5 vyhl. 500/2006 Sb. tedy nemusí být součástí odůvodnění návrhu změny.

Na základě stanoviska KÚ JHM č.j. JMK 130428/2013 ze dne 28. 11. 2013 nemůže mít předložený návrh, tedy zadání změny č. 4, významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit nebo ptačích oblastí soustavy NATURA 2000, hodnocení vlivů na NATURA jako oddíl B) vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území dle příl. č. 5 vyhl. 500/2006 Sb. tedy nemusí být součástí odůvodnění návrhu změny.

Na základě výše uvedeného nebude ve vazbě na ust. § 47 odst. 3 požadováno zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území.

### **3. Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území**

Hlavním cílem územního plánování je vypuštěna Jihozápadní tangenta Troubsko (D1/R43) – Rajhrad kdy ve změně č. 3 ÚP Ostopovice je vymezena coby územní rezerva dálnice a rychlostní silnice.

#### **Změna č.4 návrh územního plánu v souladu s úkoly územního plánování:**

- vypuštěním územní rezervy jsou sníženy možné dopady na životní prostředí z hlediska znečištění ovzduší. Je však třeba říci, že sama územní rezerva ještě záměr k realizaci projektu územního řízení nezakládá, v takovém případě je zapotřebí změny ÚP, případně přispustnost podmínek pro takovou stavbu- záměr a to u funkčního využití v rámci platného ÚP a jeho změn.
- Architektonické a urbanistické hodnoty změnou č.4 nejsou dotčeny, vypuštěním územní rezervy je spíše jejich role posílena. V dalších potenciálních změnách návrhu územního plánu totiž není vytvořen předpoklad pro vymezení liniové bariéry (koridor dopravní stavby) s negativními vlivy na krajinu a urbanismus obce (plošný rozvoj).

### **4. Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů**

Změna č.4 územního plánu je zpracována v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších změn a předpisů (dále jen „stavební zákon“) a vyhláškou č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, ve znění vyhlášky č. 269/2009 Sb. (dále též jen „vyhláška 501“) a vyhláškou č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění vyhlášky č. 458/2012 Sb. (dále též jen „vyhláška 500“). Jednotlivé plochy jsou členěny dle § 4 až 19 vyhlášky 501. V souladu s možností danou § 3 odst. 4 vyhlášky č. 501 jsou ve změně č.4 návrhu územním plánu plochy vymezené.

Změna č. 4 územního plánu je zpracována v rozsahu vymezeného ochranného pásma Jihozápadní tangenty dle stávající ÚP obce Ostopovice. Změna č.4 návrhu územního plánu je pořizována odbornou osobou splňující kvalifikační předpoklady pro územně plánovací činnost a zpracována osobou oprávněnou k vybrané činnosti ve výstavbě. Zveřejňování písemností v celém procesu probíhalo v souladu s ustanovením § 20 stavebního zákona.

Výroková část (textová část změny č.4) územního plánu je zpracována dle přílohy 7 I. vyhlášky 500, textová část odůvodnění změny č.1 územního plánu je zpracována dle přílohy 7 II. vyhlášky č. 500 v kombinaci s § 53 stavebního zákona. Grafická část celého územního plánu je vydávána v měřítku 1 : 5 000. Pouze výkres širších vztahů je zpracován a vydán v měřítku 1 : 25 000.

## **5. Přezkoumání se stanovisky dotčených orgánů**

Bude doplněno vyhodnocení se stanovisky uplatněných během společného projednání návrhu změny dle ust. paragrafu 50SZ.

## **6. Vyhodnocení splnění požadavku zadání, popřípadě vyhodnocení souladu s body (1-4) uvedenými ve vyhlášce 500 v příloze 7 části II. bod b**

Změna č. 4 návrhu ÚP Ostopovice je zpracována v souladu se zadáním, schváleným zastupitelstvem obce Ostopovice dne 26. 9. 2013. Záměry, které měly být prověřeny, byly prověřeny a případně zpracovány v návrhu změny, aniž by se uvedený návrh dostal do rozporného pojetí se zadáním. Vybrané úkoly, dané jednotlivými kapitolami zadání byly vyřešeny (upřesněny) takto:

### **a) Požadavky na koncepci veřejné infrastruktury, zejména na prověření uspořádání veřejné infrastruktury a možnost jejích změn**

Byla z řešení územního plánu vypuštěna Jihozápadní tangenta Troubsko (D1/R43) – Rajhrad, kdy ve změně č. 3 ÚP Ostopovice je vymezena coby územní rezerva dálnice a rychlostní silnice. Stávající cesty u vodojemu v lokalitě „Hájky“, pomístní název „U staré dálnice“, v místě křížení účelové komunikace spojující Ostopovice a chatovou oblastí „U třech bříz“ s Jihozápadní tangentou byly zachovány, návrh na jejich nahrazení novými účelovými komunikacemi byl vypuštěn. Návrh změny obsahuje měněné území v rozsahu vymezeného ochranného pásma Jihozápadní tangenty dle stávající ÚP. Funkční vymezení ploch v koridoru ohraničeném tímto OP zůstalo zachováno dle řešení Komplexního urbanistického návrhu ve znění změn č. I., II a III. V jižní části správního území je navržena účelová komunikace, která propojuje jižní cíp správního území s dalšími plochami pro obhospodařování pozemků, protože je nezbytné se zabývat rovněž propojením a obhospodařováním jižně položených pozemků správního území. Vymezení vodojemu v koridoru řešené změny č.4 s sebou nese požadavek na posílení soustavy zásobování. Vzhledem k výškovému uspořádání zástavby (234 – 265 m.n.m.) byl situován na kótu 290,00 m.n.m. do lokality Urbanův kopec a bude zajišťovat jak akumulaci, tak i tlakovou funkci. Voda do vodojemu bude čerpána přes distribuční síť obce. Tato lokalita je nejméně zatížena negativními vlivy území.

### **b) Požadavky na koncepci uspořádání krajiny, zejména na prověření plošného a prostorového uspořádání nezastavěného území a na prověření možných změn, včetně prověření, ve kterých plochách je vhodné vyloučit umístování staveb, zařízení a jiných opatření pro účely uvedené v § 18 odst. 5 stavebního zákona**

Beze změny oproti stávající územnímu plánu.

### **c) Požadavky na vymezení ploch a koridorů územních rezerv a na stanovení jejich využití, které bude nutno prověřit**

Takové plochy a koridory nebyly změnou č.4 vymezeny. Vymezená územní rezerva pro Jihozápadní tangentu Troubsko (D1/R43) – Rajhrad byla vypuštěna z řešení územního plánu.

### **d) požadavky na prověření vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění nebo předkupní právo**

Plochy a koridory veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací, pro které bude možné uplatnit vyvlastnění, nebo předkupní právo, byly návrhem změny č. 4 primárně vymežovány jen

pro veřejně prospěšné stavby již vymezené ve stávajícím ÚP ve znění změn č. I., II. a III., které doposud nebyly realizovány.

Spolu s vypuštěním územní rezervy pro Jihozápadní tangentu bylo vypuštěno i vymezení tohoto záměru z výčtu VPS (uvedeno na str. 104 původního ÚP jako „Výhled rychlostní silnice R 52“).

Totéž se týká napojení nově navržených účelových komunikací v lokalitě „Hájky“, pomístní název „U staré dálnice“, v místě křížení účelové komunikace spojující Ostopovice a chatovou oblastí „U třech bříz“ s Jihozápadní tangentou.

e) požadavky na prověření vymezení ploch a koridorů, ve kterých bude rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu, zpracováním územní studie nebo uzavřením dohody o parcelaci  
Žádné takové požadavky nebyly změnou č. 4 stanovovány.

f) případný požadavek na zpracování variant řešení

Takové požadavky nejsou změnou č. 4 uplatněny.

g) požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů územního plánu na udržitelný rozvoj území  
Takové požadavky nejsou změnou č. 4 uplatněny.

## **7. Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

Na základě stanoviska KÚ JHMK č.j. JMK 130428/2013ze dne 28.11.2013 nad upraveným a schváleným zadáním krajský úřad nepožaduje zpracování vyhodnocení změny č.4 územního plánu Ostopovice na životní prostředí.

## **8. Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5**

Bude doplněno po projednání dle ust. § 50 stavebního zákona.

## **9. Sdělení, jak bylo stanovisko podle § 50 odst. 5 zohledněno, s uvedením závažných důvodů, pokud některé požadavky nebo podmínky zohledněny nebyly**

Bude doplněno po projednání dle ust. § 50 stavebního zákona.



## **10. Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty**

### **10.1 Zdůvodnění urbanistického řešení a koncepce krajiny**

#### **10.1.1 Zastavěné území a zastavitelné plochy**

Hranice zastavěného území vymezená v platném územním plánu se změnou č. 4 nemění. Výchozím podkladem byl platný územní plán a jeho změny I-III. Do řešeného území spadá navržená plocha technické infrastruktury pro vodojem převzatá ze změny ÚP č. 3., trasy VN, VVN a trafostanice.

Vypuštění územní rezervy má pozitivní vliv na urbanistickou koncepci, protože v návrhovém období zde není stanoven žádný liniový limit pro plošné uspořádání zástavby. V koncepci krajiny rovněž dochází k pozitivní změně, neboť odpadá liniová bariéra pro biotopy a plochy navrženého ÚSES nebudou negativně ovlivňovány.

### **10.2 Zdůvodnění z hlediska dynamiky rozvoje**

S ohledem na zrušení Zásad Jihomoravského kraje s nadmístními požadavky je vypuštění územní rezervy logickým krokem, který s rozvojem malé obce Ostopovice nemá nic společného.

### **10.3 Zdůvodnění z hlediska umístění plošného rozvoje**

Změna č.4 se týká jen a pouze vypuštění územní rezervy, která je plošně definována dle změny č.3 platného ÚP.

### **10.4 Zdůvodnění z hlediska umístění ploch a vedení koridorů dopravní a technické infrastruktury**

Změna č.4 se týká pouze vypuštění územní rezervy, jiné plochy ani koridory nejsou dotčeny. Trasy vedení VN, VVN zůstávají beze změny dle změny č.3 a to z důvodu, že jejich vedení v souběhu s vypuštěným koridorem ničemu nebrání.

### **10.5 Zdůvodnění určení veřejně prospěšných staveb a veřejně prospěšných opatření**

Veřejně prospěšné stavby ani opatření nebyly změnou č.4 vymezeny. Vymezená územní rezerva pro Jihozápadní tangentu Troubsko (D1/R43) – Rajhrad byla vypuštěna z řešení územního plánu. Její vymezení jako veřejně prospěšné stavby bylo i tak sporné, neboť nejde v pravém slova smyslu o záměr ale pouze o opatření územní ochrany, která sama o sobě nezakládá možnost realizovat záměr stavby. Změna územního plánu by byla nutná.

### **10.6 Zdůvodnění stanovení ploch s jiným způsobem využití, než je stanoveno v prováděcím právním předpisu (vyhl. o obecných požadavcích na využívání území)**

V návrhu zněny č.4 ÚP nebylo stanoveno funkční využití nad rámec obsahu citovaného právního předpisu.

## **10.7 Vyhodnocení předpokládaných důsledků řešení ve vztahu k rozboru udržitelného rozvoje (RUR) území**

Dochází k pozitivním změnám. Nejsou dány možnosti pro zvýšení emisních a imisních limitů. Nebude omezen plošný rozvoj sídla a nebudou negativně ovlivněny navržené biokoridor a biocentrum v těsné vazbě.

### **11. Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby vymezení zastavitelných ploch**

ve změně č.4 nebyly vymezeny nové zastavitelné plochy.

### **12. Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje (§ 43 odst. 1 stavebního zákona), s odůvodněním potřeby jejich vymezení**

Takové plochy ani koridory nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje, nejsou změnou č.4 řešeny.

### **13. Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a pozemky určené k plnění funkce lesa**

#### **13.1 Vyhodnocení záboru zemědělského půdního fondu (ZPF)**

V návrhu změny č.4 ÚP nebyly nově navrženy žádné zastavitelné plochy

#### **13.2 Zdůvodnění záboru ZPF – zastavitelné plochy**

V návrhu změny č.4 ÚP nebyly nově navrženy žádné zastavitelné plochy

## **14. Rozhodnutí o námitkách včetně jeho odůvodnění**

Bude doplněno.

## **15. Vypořádání připomínek**

Bude doplněno.

## **16. Údaje o počtu listů odůvodnění územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části**

Textová část návrhu ÚP Dráčov čítá 11 stran A4.

Grafická část návrhu ÚP Ostopovice obsahuje 5 výkresů:

1	VÝKRES ZÁKLADNÍHO ČLENĚNÍ	1 : 5 000
2	HLAVNÍ VÝKRES	1 : 5 000
3	VÝKRES VEŘEJNĚ PROSPĚŠNÝCH STAVEB, OPATŘENÍ A ASANACÍ	1 : 5 000
4	VÝKRES KOORDINAČNÍ	1 : 5 000
5	VÝKRES ŠIRŠÍCH VZTAHŮ	1 : 25 000

Grafická část odůvodnění, skládající se z výše uvedených výkresů, je nedílnou součástí odůvodnění tohoto opatření obecné povahy.